



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U  
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-599/2022  
Split, 8. siječnja 2025.

DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-775/2021

S P L I T

RAZLUČNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: ETNO ONE d.o.o. u stečaju, Put Žnjana 1E, OIB: 02228270316

PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,  
broj PŽ-4261/2024 od 14. studenog 2024.  
u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj St-775/2021

- 
1. Zastupnik po zakonu razlučnog vjerovnika u zakonskom roku, sukladno odredbi čl. 385. a stavak 1. i čl. 387. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP), podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4261/2024 od 14. studenog 2024. u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, broj St-775/2021, zbog pravnog pitanja važnog za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a s obzirom na pravno shvaćanje revizijskog suda (izraženo u odluci na koje se predlagatelj poziva u nastavku prijedloga) pri čemu odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda.
  2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4261/2024 od 14. studenog 2024. odbijena je kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika podnesena protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu broj St-775/2021 od 3. listopada 2024. Ovim rješenjem o dosudi nekretnina utvrđene vrijednosti od 295.000,00 EUR, prodana je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za iznos od 4.051,00 EUR.

3. Razlučni vjerovnik postavlja sljedeće pravno pitanje:

„Ima li zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) iz članka 6. Ovršnog zakona prednost pred unovčenjem nekretnine na četvrtoj dražbi budzašto ili po početnoj cijeni od 0,13 EUR?“.

4. Naznačeno pravno pitanje važno je u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. podstavak 1. ZPP jer glede postavljenog pravnog pitanja odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske (Rev-701/2014. od 4. studenog 2014.).
5. Prije svega ukazuje se kako je u smislu referentnog kataloga između rješenja u stečajnom postupku protiv kojih je dopuštena revizija i ono po rješenju o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju članka 247. stavak 1. SZ).
6. Nesporno je u provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za nekretninu koja se prodavala kao zadnja važeća i najviša ponuda evidentirana upravo ona od ponuditelja ETNO ONE d.o.o. u iznosu od 4.051,00 EUR. Jednako tako nesporno je najviša ponuda za predmet prodaje čak 72 puta manja od utvrđene vrijednosti i čini tek nešto više od 1% utvrđene vrijednosti imovine koja se dosuđuje. Uz ovo najviša ponuda je 30 puta manja od upisanog založnog prava razlučnog vjerovnika i čini tek nešto više od 3% tražbine koja je osigurana založnim pravom na nekretnini koja se prodaje.
7. Uvažavajući ovako činjenično stanje, razlučni i stečajni vjerovnik očitovao se podneskom od 6. rujna 2024. kako ovu nekretninu ne bi trebalo dosuditi za gore navedeni iznos obzirom bi se tom radnjom povrijedilo dostojanstvo stečajnog dužnika (ovršenika), a na način kako to propisuje odredba članka 6. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24).
8. Dodatno tome i po stavu ovog vjerovnika, sud bi prema okolnostima slučaja trebao cijeliti je li prodaja svrhovita s obzirom na vjerojatnu visinu iznosa djelomičnog namirenja tražbine sve u smislu odredbe članka 94. Ovršnog zakona. Osim toga valja uzeti u obzir kako sud ne bi trebao uvažiti raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala.
9. Utoliko se dosudom po stavu ovog vjerovnika ugrožava dostojanstvo stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, jer je dosuda nekretnine za iznos koji je 72 puta manji od utvrđene vrijednosti krajnje nepovoljna za dužnika, razlučnog vjerovnika i stečajne vjerovnike, a zadaća suda trebala bi biti osigurati da ova prodaja kako za dužnika, tako i za razlučnog vjerovnika i stečajne vjerovnike bude što manje nepovoljna, a čini se kako je prodaja imovine utvrđene vrijednosti od 295.000,00 EUR po cijeni od 4.051,00 EUR posve nepovoljna kako za dužnika, tako i za razlučnog vjerovnika, ali i sve stečajne vjerovnike.
10. Uvažavajući prednje, ova prodaja je, a na tragu stavova najvišeg suda (usp. Rev-701/2014) po svojoj naravi protivna javnom moralu i kao takva neprihvatljiva, a što za posljedicu ima njenu ništavost, radi čega sud nije trebao dopustiti ovako raspolaganje u korist bilo kojeg ponuditelja.

11. Vrhovni sud Republike Hrvatske odluci broj Rev-701/2014 pravilno zaključuje kako ovršni sud (ovdje stečajni sud) mora poštovati dostojanstvo ovršenika (ovdje stečajnog dužnika) i osigurati da ovrha (ovdje unovčenje) bude najmanje nepovoljno, a ovdje je posve nepovoljno kako za dužnika (jer je kupovna nedostatna za namirenje izravnih i neizravnih troškova), ali i za vjerovnike, a posebno za založnog vjerovnika.
12. Upravo stoga razlučni vjerovnik i postavlja pitanje ima li zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) iz članka 6. Ovršnog zakona prednost pred unovčenjem nekretnine na četvrtoj dražbi budzašto ili po početnoj cijeni od 0,13 EUR. Naime, prodaja nekretnine budzašto nije svrhovita jer se takvom prodajom neće namirivati vjerovnici već će se samo unovčiti stečajna masa unovčenja radi, a to nije svrha i cilj stečajnog postupka. Utoliko se postavlja pitanje je li cilj stečajnog postupka puko unovčenje ili skupno namirenje podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima sve u smislu odredbe članka 3. Stečajnog zakona?
13. Ovako postavljeno pitanje važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni obzirom odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda izražene u odluci broj Rev-701/2014, a koja je posebno citirana u presudi Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ljaskaj protiv Hrvatske po zahtjevu broj 58630/11.
14. Slijedom iznesenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4261/2024 od 14. studenog 2024., u odnosu na u ovom prijedlogu naznačeno pravno pitanje.

Z A M J E N I K  
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić

Prilog: (2)